

UZ'6

les valeurs de la Zététique-sauce OZ

*échapper à la caricature-repoussoir
"scientiste-borné"*

Fabrice.Neyret@zetetique.fr

Les valeurs de la zététique

- Parole qui puisse être reçue
- Soigner notre crédibilité
- Honnêteté intellectuelle
- Une forme de travail sur soi
- Valeur scientifique de notre travail

Avoir une parole qui puisse être reçue

Tout ce qu'on fait: quel but, quelle cible ?

- Se fendre la gueule ?
- Avoir raison et le montrer bien haut ? ferrailer ?
- Briller auprès de nos semblables ?
- Image de soi / appartenance au groupe ?
- S'échanger argumentaires+docs entre semblables ?
- être cru sur parole ?

ou:

- écrire pour être lu, parler pour être entendu
- par des gens qui ne pensent pas comme nous
 - "neutres", hésitants
 - inclinants
 - tenants ?
 - militants ? gourous ?

apporter doute, questionnement

Avoir une parole qui puisse être reçue

Importance de la forme !

suffit pas d'avoir raison pour convaincre

- Modestie vs arrogance
- Interlocuteur:
 - ni charlatan, ni malhonnête, ni idiot ... ni scientifique
 - malraisonnements et biais typiquement humains
- Psycho-socio:
 - parcours d'engagement, dissonance cognitive
 - réaction à l'agression, portes de sortie

debunker tricheur vs opinion

=> Tenir compte de l'humain

=> Amener des questions, plutôt que des affirmations

Cas particuliers:

- Conf ou plateau: la cible, c'est le public. **cas Barrette/Rael**
- Minoritaire en salle: **la méthode Niko**

Soigner notre crédibilité

- Ne pas agir comme on reproche aux autres d'agir
 - effet sur nous de leur: humour, effets, flous, généralités
- Argumentation douteuse ou rapide: cata si pris ! tactique vs stratégie
- Pédagogie de l'exemple: respect, argumentation, flegme

Choix et posture des sujets et du ton:

- Dangers:
 - Domaines sans faits bruts, interprétations, foi & morale
 - Instrumentalisation, démontrer préconceptions
 - Opinions, racollage (= biais) 2 buts à la fois (= 2x moins fort)
- But: outils critiques réappropriable, pas clamer vérités
 - Argu fort vs faible. cas de l'homéopathie
 - Argu sur théorie vs faits
 - Argu retournables (biais, mauvaise foi) = très faible

Une affaire d'honnêteté intellectuelle

- Pas une guerre
- Pas croyances contre croyances (éviter conduites miroir)
- Pas ressembler à...

- Sur tel sujet, sommes nous 100% sûr d'avoir la vérité ?
- Sommes nous omniscients ?
- Sommes nous à l'abris des biais ?

=> Adossement sur démarche et biais, pas sur contenus scientifique

=> Jouer le jeu du doute (peut-être l'allégameur a raison)

=> Pas d'évidences, mais des arguments/objections nickel

Une forme de travail sur soi

- zet = occasion unique de découvrir:
 - biais de perception, de raisonnement, croyances (perso/pro/asso)
 - par nous mêmes
 - sur nous mêmes
 - connaissance de soi c/ toute puissance, piedestal
 - meilleure compréhension d'autrui, empathie
 - progression

=> *valeur de l'autocritique et l'intercritique (pas d'ego mal placé)*

- Développement
 - du raisonnement juste et sain
 - de l'expérience béton
 - de la discussion saine (respect, argu anémotionnelle)
 - en tenant compte psychosocio
 - savoir amener autrui à réfléchir de lui-même
à partir de là où il est (écoute, empathie)

Valeur scientifique de notre travail

- Protocole publié, résultat réfutables
 - => éthique du béton, science du protocole
- But pas piéger ni plier, mais tester de façon convaincante
 - Co-construit avec allégateur, sincère, prep, suivi
- On teste pas discipline, mais UN allégateur
 - illustration démarche, valeur exemplaire,
 - apporter doute, questionnement
- Se mettre en situation de découvrir du nouveau:
 - *"avec le mal qu'on se donne,
ce serait bête de passer à côté d'un vrai phénomène !"*